

九寨沟遗产地钙化滩面植物群落 详查项目

评 审 报 告

项目编号：九管局采磋〔2026〕06号

九寨沟风景名胜区管理局 机关事务管理处

2026年5月12日

一、采购活动基本情况介绍

本次采购共 1 个包，详见磋商文件第五章。

二、采购过程基本情况介绍

1、“九寨沟遗产地钙化滩面植物群落详查项目”以竞争性磋商方式进行采购，本次采购委托九寨沟风景名胜区管理局机关事务管理处组织。

2、邀请供应商方式：本次竞争性磋商邀请在九寨沟景区官方网站上以公告形式发布。

3、免费获取竞争性磋商文件时间为：2026 年 5 月 5 日至 2026 年 5 月 8 日。

4、采购需求部门复核要求修改磋商结果或者重新磋商情况介绍（如有）。无。

三、磋商方法和标准。

（一）评审方法名称和概念。

综合评分法，是指响应文件满足磋商文件全部实质性要求，且按照评审因素的量化指标评审得分最高的供应商为成交候选人的评审方法。

（二）评审因素。

报价、项目实施方案、人员配置、类似业绩、保障措施。

（三）评分标准及权值。

序号	评分因素及权重	分值	评分标准	说明
1	报价 12%	12 分	以本次有效的最低最后磋商报价为基准价，磋商报价得分=(磋商基准价 / 最后磋商报价)*12%*100。	客观评分因素
2	项目实施方案 46%	46 分	根据供应商针对本项目提供的项目实施方案进行评审，包括：①项目需求分析（包括项目基本情况和调查需求分析）；②技术路线；③项目进度计划；④项目人员配备及分工方案；⑤现场调查方案；⑥标本处理分析方案；⑦项目准确率保障措施；⑧报告编制方案；⑨项目组织管理方案；⑩保密方案。上述方案内容满分得 46 分，每缺一项方案扣 4.6 分；提供的方案内容中每存在一处缺陷的扣 2 分，每项内容最多扣 4.6 分。 注：内容缺陷指存在以下情形：①方案引用的法律法规、规范标准及其他规范性文件已失效或引用错误；② 方案内容非专门针对本项目编制，或与本项目实际需求无关；③直接复制、套用其他项目方案内容；④仅简单照搬采购需求原文，未结合项目进行针对性细化、补充描述；⑤项目名称、所属区域等基础信息存在错误。	主观评分因素

3	人员配置 22%	22分	<p>1、项目负责人（1名）： 供应商为本项目配备项目负责人，具备植物学或生态学或环境科学专业正高级技术职称得7分；具备植物学或生态学或环境科学专业副高级技术职称得5分，具备植物学或生态学或环境科学专业中级技术职称得3分。本项最多得7分。</p> <p>2、项目技术负责人（1名）： 供应商为本项目配备项目技术负责人，具备植物学或生态学或遥感相关专业正高级技术职称得5分；具备植物学或生态学或遥感相关专业副高级技术职称得3分；具备植物学或生态学或遥感相关专业中级技术职称得1分。本项最多得5分。</p> <p>3、项目质量负责人（1名）： 供应商为本项目配备项目质量负责人，具备植物学或生态学或环境科学专业正高级技术职称得5分；具备植物学或生态学或环境科学专业副高级技术职称得3分；具备植物学或生态学或环境科学专业中级技术职称得1分。本项最多得5分。</p> <p>4、项目现场调查团队成员 供应商为本项目配备的项目团队成员，具备植物学或生态学或环境科学专业副高级或以上技术职称，每提供1人得1分，具备植物学或生态学或环境科学专业中级技术职称，每提供1人得0.5分。本项最多得5分。</p> <p>注： 1. 以上人员须为供应商在职人员。 2. 以上人员提供有效的身份证、职称证书复印件、在职证明材料复印件并加盖供应商公章。未提供或提供不齐全不得分。 3. 以上人员不重复得分，若同一人有多个职称的，按较高级别认定。</p>	客观评分因素
4	类似业绩 10%	10分	<p>供应商提供2023年1月1日（含）至递交响应文件截止之日的类似项目业绩，每提供一个得5分，本项最多得10分。</p> <p>类似业绩指：植被调查、生态现状调查、湿地调查同类项目业绩。</p> <p>注：提供中标（成交）通知书或项目合同复印件并加盖公章，提供中标（成交）通知书的以落款时间为准，提供项目合同的以合同签订时间为准。若提供中标（成交）通知书和项目合同的以合同签订时间为准。</p>	客观评分因素

5	保障措施 10%	10分	<p>根据供应商针对本项目所提供的保障措施进行评审，内容包括：</p> <p>①进度保障措施②质量保障措施</p> <p>上述方案内容满分得10分，每缺一项方案扣5分；提供的方案内容中每存在一处缺陷的扣1分，每项内容最多扣5分。</p> <p>注：内容缺陷指存在以下情形：</p> <p>①方案引用的法律法规、规范标准及其他规范性文件已失效或引用错误；②方案内容非专门针对本项目编制，或与本项目实际需求无关；③直接复制、套用其他项目方案内容；④仅简单照搬采购需求原文，未结合项目进行针对性细化、补充描述；⑤项目名称、所属区域等基础信息存在错误。</p>	主观评分因素
---	-------------	-----	--	--------

四、报名获取竞争性磋商文件的供应商名单

报名获取竞争性磋商文件的供应商名单		
包号	序号	供应商名称
01	1	四川大学
	2	海南瑾祺科技有限公司
	3	成都区阳科技有限公司

五、磋商地点和磋商小组名单

(一) 磋商地点(响应文件开启地点)：成都市青羊区金沙遗址路3附201号九寨沟风景名胜区管理局驻蓉联络处(金沙遗址南大门对面)。

(二) 磋商小组成员名单。根据《九寨沟管理局货物和服务非政府采购管理办法》及其他有关规定，成立了由3人组成的磋商小组(其中评审人员2人，采购人代表1人)负责本次采购项目的磋商工作。磋商小组组长：马君全，磋商成员：李英、王琴(采购人代表)。

六、磋商情况

(一) 按照《磋商文件》规定的时间，于2026年5月12日，在成都市青羊区金沙遗址路3附201号九寨沟风景名胜区管理局驻蓉联络处(金沙遗址南大门对面)进行了竞争性磋商会。

(二) 磋商和递交响应文件截止时间(响应文件开启时间)为：2026年5月12日下午14:30，本项目01个包，收到3家供应商的响应文件，名单如下：

供应商名单		
包号	序号	供应商名称
01	1	四川大学
	2	海南瑾祺科技有限公司
	3	成都区阳科技有限公司

(三) 磋商会由机关事务管理处李璐主持，纪委(监察室)彭丽君进

行现场监督。

(四)磋商过程中,由 监督与供应商代表 对响应文件的密封性进行了检查。

(五)磋商过程是否顺利

按相关法律法规顺利执行。

七、磋商情况及说明

(一)磋商过程情况

1、评审过程程序执行情况。

按相关法律法规顺利执行。

2、评审过程是否存在应当停止评审的情形。

否。

3、磋商文件内容是否修改。(如有,修改部分是否取得采购人同意)

磋商文件内容无修改。

4、修改内容。

无。

5、供应商响应文件是否变更。

否。

(二)采购组织部门解释情况

无。

(三)有效供应商名单。

有效供应商名单		
包号	序号	供应商名称
01	1	四川大学
	2	海南瑾祺科技有限公司
	3	成都区阳科技有限公司

(四)无效供应商名单及原因。

无效供应商名单			
包号	序号	供应商名称	原因
01	1	/	/
	2	/	/

(五)供应商澄清情况

无。

(六)供应商的报价情况。

包号	序号	供应商名称	最终报价 (万元)
01	1	四川大学	26.8
	2	海南瑾祺科技有限公司	26.8
	3	成都区阳科技有限公司	26.87

八、评审结果

评审结果			
包号	排序	供应商名称	总得分
01	第一名	四川大学	84.16
	第二名	海南瑾祺科技有限公司	57.07
	第三名	成都区阳科技有限公司	55.7

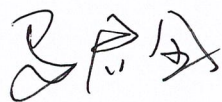
九、磋商小组推荐意见

被推荐为成交候选人的供应商名单及推荐理由				
包号	成交候选人顺序	供应商名称	最终报价 (万元)	推荐理由
01	第一成交候选人	四川大学	26.8	质量和服务均能满足采购文件实质性响应要求,且综合得分排名第一
	第二成交候选人	海南瑾祺科技有限公司	26.8	
	第三成交候选人	成都区阳科技有限公司	26.87	

十、磋商小组成员有不同意见的说明

本成员对磋商过程和磋商结果有不同意见,特说明如下:
无。

磋商小组组长签字:



磋商小组成员签字:

